



El acceso a la educación a los 15 años de edad según el Informe PISA 2015

El acceso a la educación es un requisito previo para lograr la inclusión y la equidad en la educación. Independientemente de su nivel medio de rendimiento, cualquier sistema educativo en el que una gran proporción de jóvenes de 15 años no asiste a un centro educativo no puede considerarse un sistema equitativo.

A nivel mundial, la matrícula en la educación media se ha expandido dramáticamente en las últimas décadas (Barro y Lee, 2013). Sin embargo, en muchos países el objetivo de la matriculación universal en la educación secundaria básica y superior está lejos de convertirse en realidad. Según la UNESCO, en 2014, el 16,0% de los jóvenes en edad de asistir a la educación media no asistían a ningún centro educativo. Sin embargo, esta tasa varía mucho entre las regiones del mundo. Por

ejemplo, en el África subsahariana, el 34,0% de los jóvenes de este grupo de edad no estaban matriculados; 19,6% de los jóvenes de Asia del Sur y del Oeste no estaban inscritos; ni tampoco 7,6% de los jóvenes en América Latina y el Caribe y 1,6% de los adolescentes de este grupo de edad en los países desarrollados.

Los datos de las encuestas de hogares de los países muestran sistemáticamente que los niños de hogares pobres, minorías étnicas o zonas rurales son significativamente menos propensos a realizar la transición de la escuela primaria a la media básica y de este nivel a la media superior y son más propensos a enlentecer su progresión a través de los grados (UNESCO, 2015). En muchas regiones, por lo tanto, las oportunidades de participar en la educación siguen siendo desiguales, dependiendo, fundamentalmente, de los antecedentes socioeconómicos de los estudiantes.

La cobertura de la población de PISA como medida de inclusión en la educación

La mayoría de los países de la OCDE alcanzaron un acceso casi universal a la educación tanto en el nivel primario como en el medio, mucho antes de que PISA empezara a implementarse en el año 2000. Algunos otros países, están aún lejos de asegurar la matriculación universal de sus jóvenes de 15 años, pero han avanzado gradualmente hacia este objetivo en las últimas décadas.

Entre 2003 y 2015, México sumó más de 300.000 estudiantes y Turquía sumó más de 375.000 estudiantes a la población total de 15 años matriculados en el grado 7 o superior; un aumento del 24% y 52%, respectivamente. Entre los países latinoamericanos, Brasil sumó más de 493.000 estudiantes, y entre 2006 y 2015, Colombia sumó más de 130.000 estudiantes, lo que representa aumentos en la matrícula de 21% y 24%, respectivamente.

En México, el número de estudiantes matriculados creció a un ritmo más rápido que la población general de 15 años, mientras que en Brasil, Colombia y Turquía la matrícula creció a pesar de la disminución de la población de 15 años de edad. En estos países, el aumento de las tasas de matriculación se debió a una mayor capacidad para mantener en el sistema a los estudiantes a medida que progresan a través de grados más altos.

Más allá de los cambios en números absolutos, la matrícula es un indicador importante del grado de inclusión en un sistema educativo. Si bien PISA no está diseñado para estimar las tasas de matrícula per se, proporciona una gama de índices que miden cobertura de la población de jóvenes de 15 años matriculados en el grado 7 o superior en cada país y economía (también conocida como "población objetivo"). PISA se basa en una definición de la edad de su población objetivo para superar los problemas de comparabilidad que surgen de las diferencias en las estructuras de los sistemas educativos nacionales. Para ser elegible para participar en PISA, los estudiantes deben tener entre 15 años y 3 meses y 16 años y 2 meses de edad, al principio del período de evaluación, y estar matriculados en una institución educativa en grado 7 o más alto.

El mejor indicador de la matrícula disponible en este estudio es el Índice de Cobertura de PISA (IC), que refleja la proporción de la población nacional de 15 años de edad (matriculados y no matriculados) que están representados por la muestra PISA. Los valores del IC pueden ser tomados para reflejar el porcentaje de jóvenes de 15 años excluidos / no excluidos del sistema escolar. Por lo tanto, los valores bajos de IC pueden ser interpretados como menores niveles de acceso a la escolaridad entre los jóvenes de 15 años y menos inclusión en un sistema educativo.

En PISA 2015, entre los países de la OCDE, la matrícula, medida por IC, superaba el 90% en 21 países y se ubica entre el 80% y el 90% en otros 12, lo que implicaba que más de 9 de cada 10 jóvenes de 15 años en el primer grupo y más de 8 en 10 en el segundo grupo están representados en muestras de PISA. La matrícula fue superior al 90% en 14 de los 37 sistemas educativos evaluados no miembros de la OCDE, entre el 80% y el 90% en otros 6 sistemas, entre 70% y 80% en 9 sistemas y menos del 70% en los 8 sistemas restantes, incluyendo una tasa de cobertura de 49% en Vietnam.

En general, hay 20 países en PISA 2015, donde menos del 80% de los jóvenes de 15 años están matriculados en el sistema educativo y son elegibles para participar en PISA. Esto implica que los resultados de PISA para estos países no son totalmente representativos de sus poblaciones de 15 años de edad. Entonces, estos sistemas escolares enfrentan serios desafíos para ser más inclusivos y equitativos.

En cuanto a la evolución de la cobertura a lo largo del tiempo, y tomando como referencia la tasa global de la UNESCO para los jóvenes en edad escolar en la primera etapa de la enseñanza media en 2014 (16%), la cobertura media de las evaluaciones PISA ha sido superior al 84% en todos los países de la OCDE, excepto Chile (82%), México (58%) y Turquía (56%). Una comparación de la cobertura con respecto a 2003 (el año más antiguo con datos disponibles para los países que se unieron a PISA después de 2000) también muestra que, en la mayoría de los países de la OCDE, la cobertura se ha mantenido estable o ha aumentado con el tiempo y que los cambios en las poblaciones nacionales de jóvenes de 15 años matriculados en el grado 7 o superior han reflejado típicamente la magnitud de los cambios en la población total de jóvenes de 15 años.

Tendencias en el acceso a la educación en países seleccionados con baja cobertura

En la siguiente tabla se describen las tendencias del acceso a la educación en varios países donde la cobertura se ha mantenido constantemente por debajo del umbral del 84% en las evaluaciones del PISA y, por lo tanto, el acceso a la educación sigue siendo un reto importante para lograr la equidad en la educación. Para estos países, la tabla también muestra las tendencias en el número ponderado de estudiantes que participan en PISA (es decir, el numerador para calcular el Índice de Cobertura de PISA) y en la población total de 15 años (es decir, el denominador del índice de Cobertura). Los cambios en los primeros pueden ser vistos como indicativos de un verdadero cambio en la cobertura, mientras que los cambios en los últimos reflejan cambios demográficos. La magnitud relativa de los cambios en estas dos variables indica la principal fuente de cambios en la cobertura.

TABLA 1- Cambio entre 2003 y 2015 en la cobertura de población de 15 años escolarizada en grado 7 o superior para países seleccionados.

Países	Cobertura de población de 15 años (índice de Cobertura de PISA)					(PISA 2015 - PISA 2003)		
	PISA 2003 IC	PISA 2006 IC	PISA 2009 IC	PISA 2012 IC	PISA 2015 IC	Índice de cobertura*	Población total de 15 años	
						% dif.	dif. Absolut.	% dif.
México	0.49	0.54	0.61	0.63	0.62	13	64947	3
Turquía	0.36	0.47	0.57	0.68	0.70	34	-27403	-2
Brasil	0.56	0.54	0.61	0.72	0.71	15	-47673	-1
Colombia	m	0.60	0.58	0.63	0.75	15	-136558	-15
Costa Rica	m	m	0.53	0.50	0.63	10	1250	2
Perú	m	m	0.73	0.72	0.74	1	-5196	-1
Uruguay	0.63	0.69	0.63	0.73	0.72	9	-415	-1
Vietnam	m	m	m	0.56	0.49	-7	85556	5

*en caso de no haber participado en PISA 2003, se compara con el primera medición disponible
Fuente: Elaboración del Programa PISA Uruguay a partir de Base de datos OCDE PISA 2015

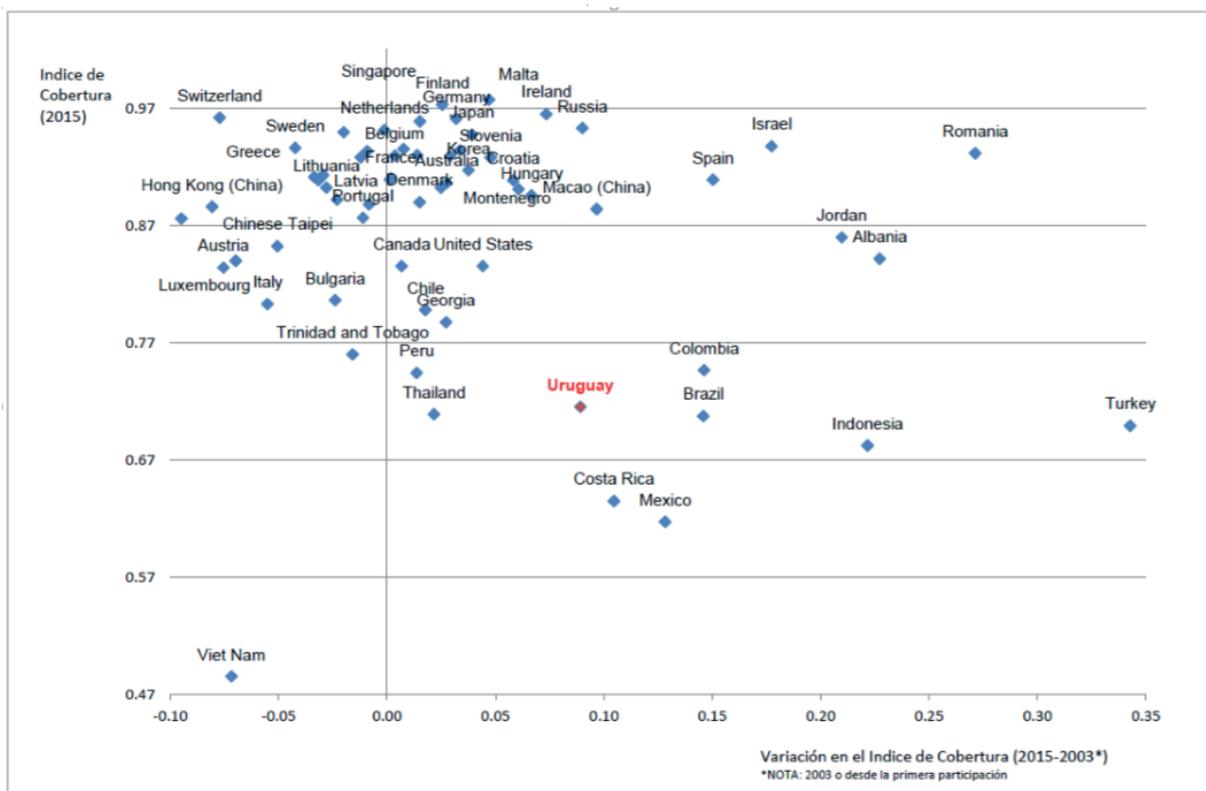
En México, Turquía, Brasil, Colombia, Costa Rica y Uruguay, la cobertura se expandió mucho

Los resultados indican que en México, Turquía, Brasil, Colombia, Costa Rica y Uruguay, la cobertura se expandió mucho y que los cambios en el porcentaje de la población de 15 años matriculados en el grado 7 o superior superan los cambios en la población total de este grupo de edad.

La descomposición de la tendencia del IC sugiere que, en estos países, los cambios en el IC reflejan mejoras reales en la cobertura. En Colombia, el IC aumentó en 15 puntos porcentuales con el tiempo, pero el cambio parece ser principalmente el resultado de una disminución en la población total de jóvenes de 15 años. En Perú el IC se mantuvo estable, lo que sugiere que no hubo mejoras significativas en la cobertura a lo largo del tiempo. Por el contrario, en Vietnam, la cobertura se redujo en 7 puntos porcentuales entre 2012 y 2015, debido a que la matrícula disminuyó mientras que la población total de jóvenes de 15 años aumentó.

En resumen, como se observa en el Gráfico 1, Uruguay pertenece, junto a varios otros países latinoamericanos, a los que han mejorado sus tasas de cobertura.

GRÁFICO 1- Relación entre el cambio entre 2003 y 2015 en la cobertura de población de 15 años escolarizada en grado 7 o superior y el Índice de Cobertura (IC) de PISA para 2015.

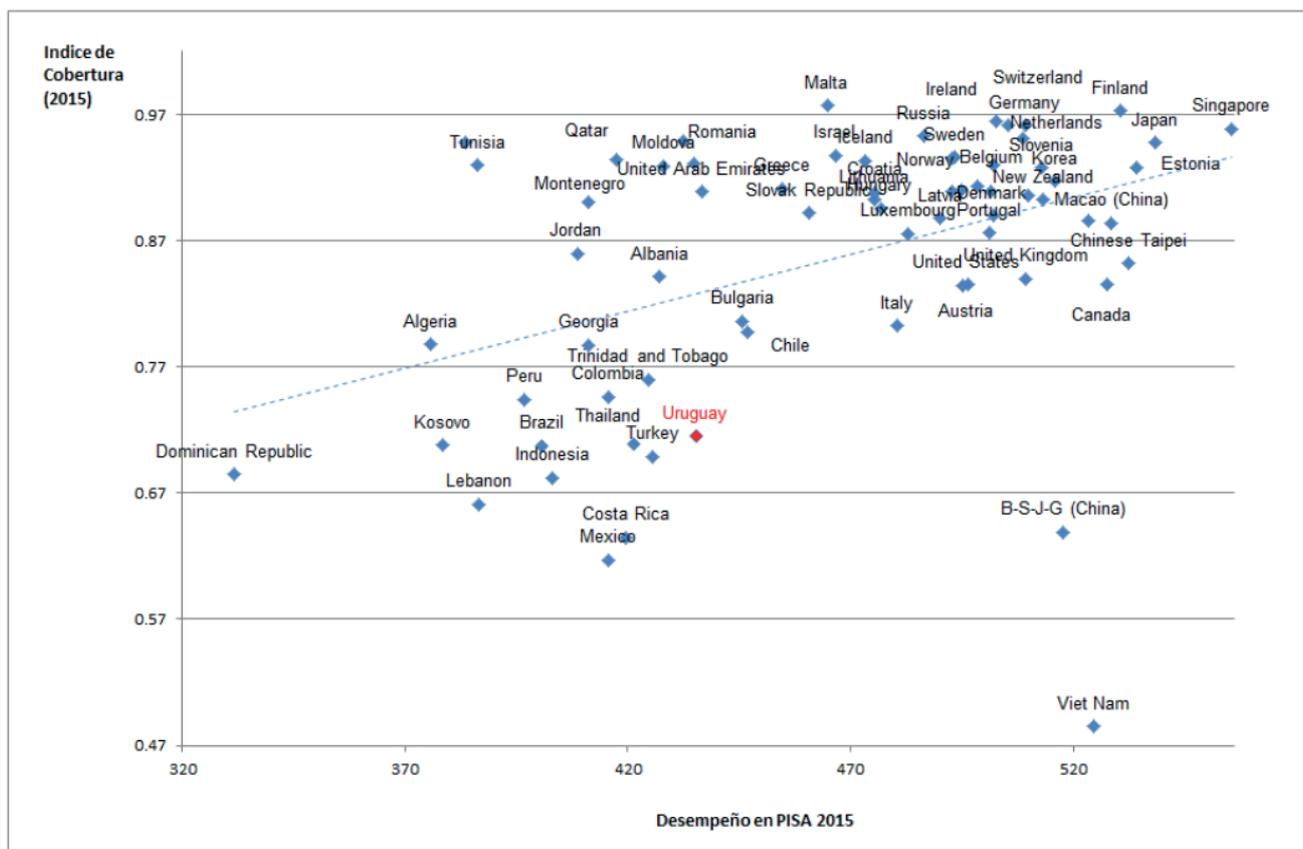


Fuente: Elaboración del Programa PISA Uruguay a partir de Base de datos OCDE PISA 2015

La cobertura y su relación con el desempeño en Ciencias

Como se destacó anteriormente, al interpretar los resultados de PISA con respecto a la población total de jóvenes de 15 años, debe evaluarse la cobertura de la muestra con respecto a la población escolarizada. En la mayoría de los países de la OCDE y en muchos países y economías que participan del estudio, la población objetivo representa más del 80% del número estimado de jóvenes de 15 años en el país, por lo que los resultados pueden ampliarse con cierta cautela pero con un alto grado de confianza respecto a todos los jóvenes de 15 años de edad. Por el contrario, en algunos países que participan en PISA, incluidos los de la OCDE (como México o Turquía) la proporción de jóvenes de 15 años que no asisten al sistema educativo, o el número de jóvenes de 15 años que todavía están en educación primaria (en grado 6 o inferior), representa una fracción significativa de la cohorte de edad PISA. Uruguay no escapa a esta consideración.

GRÁFICO 2- Relación entre Índice de Cobertura (IC) de PISA y el desempeño en el área de Ciencias para 2015.



Fuente: Elaboración del Programa PISA Uruguay a partir de Base de datos OCDE PISA 2015

En el Gráfico 2 se representa la relación entre Índice de Cobertura (IC) de PISA y el desempeño en el área de Ciencias para 2015. Como puede apreciarse existe una relación significativa entre los niveles de cobertura del sistema educativo y sus desempeños promedios, en este caso, para Ciencias. Uruguay, presenta un desempeño similar al de Costa Rica y México pero con niveles de cobertura superiores. Chile, por su parte, presenta un desempeño en Ciencias levemente superior al de Uruguay y sus niveles de matrícula son sensiblemente superiores a los nuestros.



Aunque tener a todos los jóvenes de 15 años matriculados en un centro educativo no garantiza que cada estudiante adquiera las habilidades necesarias para prosperar en un mundo cada vez más complejo e intensivo en conocimiento, es el primer paso hacia la construcción de un sistema de educación inclusivo y justo. La evidencia indica que existe una relación entre ambos indicadores, y que –salvo particulares situaciones como la de Vietnam- los sistemas educativos con mejores desempeños logran en mayor medida tener en los centros educativos a la amplia mayoría de sus estudiantes.

ANEXO 1- Cobertura bruta e Índice de Cobertura de PISA (IC) para países seleccionados. PISA 2003-2015

	PISA 2015		PISA 2012		PISA 2009		PISA 2006		PISA 2003	
	Cobertura bruta	IC								
Australia	1.00	0.91	0.99	0.86	0.94	0.84	0.95	0.87	0.93	0.88
Austria	0.94	0.83	0.95	0.88	0.94	0.87	0.95	0.92	0.94	0.91
Belgica	0.99	0.93	0.98	0.95	1.00	0.94	1.00	0.99	0.98	0.93
Canadá	0.96	0.84	0.98	0.83	0.99	0.84	1.00	0.87	1.00	0.83
Chile	0.96	0.80	0.92	0.83	0.92	0.85	0.85	0.78	m	m
Rep. Checa	1.00	0.94	0.96	0.85	0.95	0.93	0.98	1.01	0.97	0.93
Dinamarca	0.99	0.89	0.98	0.91	0.98	0.86	0.98	0.85	0.98	0.87
Estonia	0.98	0.93	0.98	0.92	0.99	0.91	0.99	0.94	m	m
Finlandia	1.01	0.97	0.99	0.96	1.00	0.93	1.00	0.93	1.00	0.95
Francia	0.96	0.91	0.95	0.88	0.98	0.90	1.00	0.91	1.00	0.91
Alemania	1.00	0.96	1.00	0.95	1.00	0.90	1.12	0.95	0.96	0.93
Grecia	1.00	0.91	0.95	0.87	1.03	0.91	1.03	0.90	0.97	0.94
Hungría	0.95	0.90	0.97	0.82	0.98	0.87	0.96	0.85	0.96	0.83
Islandia	0.99	0.93	1.00	0.93	1.00	0.93	0.99	0.96	0.99	0.94
Irlanda	0.98	0.96	0.98	0.91	0.98	0.93	0.98	0.94	0.96	0.89
Israel	0.95	0.94	0.95	0.91	0.91	0.84	0.89	0.76	m	m
Italia	0.92	0.80	0.94	0.86	0.98	0.86	1.11	0.90	1.02	0.86
Japón	0.98	0.95	0.98	0.91	0.98	0.92	0.98	0.89	0.97	0.91
Corea del Norte	1.00	0.92	0.98	0.88	0.98	0.88	0.95	0.87	1.00	0.88
Lituania	0.98	0.89	0.98	0.85	0.98	0.81	0.98	0.85	0.99	0.90
Luxemburgo	0.96	0.88	0.98	0.85	0.96	0.87	1.00	1.03	1.00	0.97
México	0.62	0.62	0.70	0.63	0.66	0.61	0.63	0.54	0.58	0.49
Holanda	1.00	0.95	1.00	1.01	1.00	0.92	0.98	0.96	1.00	0.95
Nva. Zelanda	0.95	0.90	0.97	0.88	0.95	0.87	0.93	0.84	0.96	0.88
Noruega	1.00	0.91	1.00	0.92	0.99	0.91	1.00	0.97	0.99	0.94
Polonia	0.95	0.91	0.96	0.89	0.98	0.93	0.99	0.94	0.97	0.91
Portugal	0.91	0.88	1.17	0.88	0.93	0.84	0.87	0.78	0.91	0.89
España	0.94	0.91	0.95	0.88	0.98	0.89	0.99	0.87	0.92	0.76
Suecia	0.99	0.94	1.00	0.93	1.00	0.93	0.98	0.97	1.03	0.98
Suiza	0.98	0.96	0.98	0.91	0.99	0.89	0.98	1.02	0.97	1.04
Turquía	0.83	0.70	0.76	0.68	0.64	0.57	0.56	0.47	0.54	0.36
UK	1.00	0.84	1.01	0.93	1.00	0.87	0.98	0.94	0.96	0.91
Estados Unidos	0.95	0.84	1.02	0.89	1.03	0.82	1.00	0.85	1.00	0.79
Brasil	0.83	0.71	0.81	0.72	0.77	0.61	0.69	0.54	0.68	0.56
Colombia	0.89	0.75	0.70	0.63	0.65	0.58	0.61	0.60	m	m
Costa Rica	0.81	0.63	0.79	0.50	0.79	0.53	m	m	m	m
Croacia	0.80	0.91	0.97	0.94	0.95	0.89	0.94	0.85	m	m
Rep. Dominicana	0.72	0.68	m	m	m	m	m	m	m	m
Hong Kong (China)	0.95	0.89	0.92	0.84	0.92	0.89	0.98	0.97	0.97	0.97
Indonesia	0.70	0.68	0.86	0.63	0.74	0.53	0.74	0.53	0.73	0.46
Jordania	0.96	0.86	0.97	0.86	0.91	0.88	0.92	0.65	m	m
Lituania	0.97	0.90	0.92	0.86	0.85	0.78	0.96	0.93	m	m
Macao (China)	0.87	0.88	0.82	0.81	0.80	0.80	m	m	0.83	0.79
Montenegro	1.00	0.90	1.00	0.90	1.00	0.91	0.98	0.84	m	m
Perú	0.82	0.74	0.87	0.72	0.84	0.73	m	m	m	m
Rumania	1.00	0.93	1.00	0.96	1.00	0.99	0.71	0.66	m	m
Rusia	1.00	0.95	1.00	0.92	1.00	0.77	0.93	0.81	0.95	0.86
Singapur	0.98	0.96	0.97	0.95	0.99	0.94	m	m	m	m
Tailandia	0.85	0.71	0.80	0.72	0.80	0.73	0.81	0.72	0.84	0.69
Túnez	1.00	0.93	1.00	0.91	1.00	0.89	1.00	0.90	1.00	0.92
Uruguay	0.82	0.72	0.85	0.73	0.80	0.63	0.78	0.69	0.74	0.63
Vietnam	0.57	0.49	0.64	0.56	m	m	m	m	m	m

Referencias

OECD (2016), PISA 2015 Results (Volume I): Excellence and Equity in Education, PISA, OECD Publishing, Paris.
 Barro, R.J. & Lee, J.W. (2013) "A new data set of educational attainment in the world, 1950-2010," Journal of Development Economics, Elsevier, vol. 104(C), pages 184-198.
 UNESCO/OREALC (2015).Informe de resultados del Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo. Logro de Aprendizaje. OREALC/UNESCO Santiago, Santillana

Visite

<http://www.anep.edu.uy/anep/index.php/pisa>
www.pisa.oecd.org

Publicaciones anteriores

<http://www.anep.edu.uy/anep/index.php/material-de-divulgacion>