

URUGUAY EN EL PROGRAMA PISA

Boletín Informativo

Nº 1 - 18 de mayo de 2005

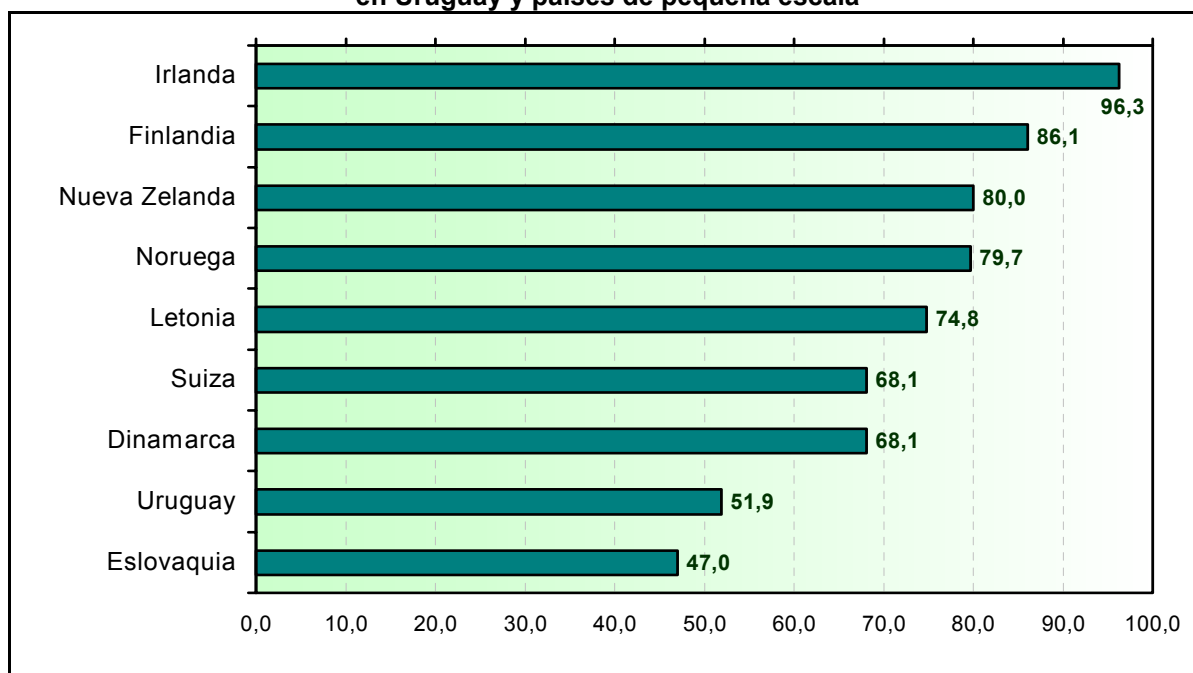
Nuevos datos procesados¹

LA CONDICIÓN DE LOS PROFESORES EN URUGUAY Y EN LOS PAÍSES DE PEQUEÑA ESCALA

Junto con las pruebas PISA se aplica un Cuestionario del Centro Educativo que es respondido por los Directores y recoge información sobre diversos aspectos del funcionamiento de los centros: infraestructura y equipamiento, cuerpo docente, horarios, ambiente educativo, etc.

Un primer aspecto relevante incluido en este cuestionario fue la pregunta acerca de la cantidad total de profesores que trabajaban en el centro educativo y, de ellos, qué cantidad poseían un título habilitante para la docencia. El Gráfico 1 muestra la situación en los países de pequeña escala seleccionados como referencia para el análisis de los datos de Uruguay².

Gráfico 1
Porcentaje de estudiantes cuyos profesores tienen título habilitante para la docencia en Uruguay y países de pequeña escala



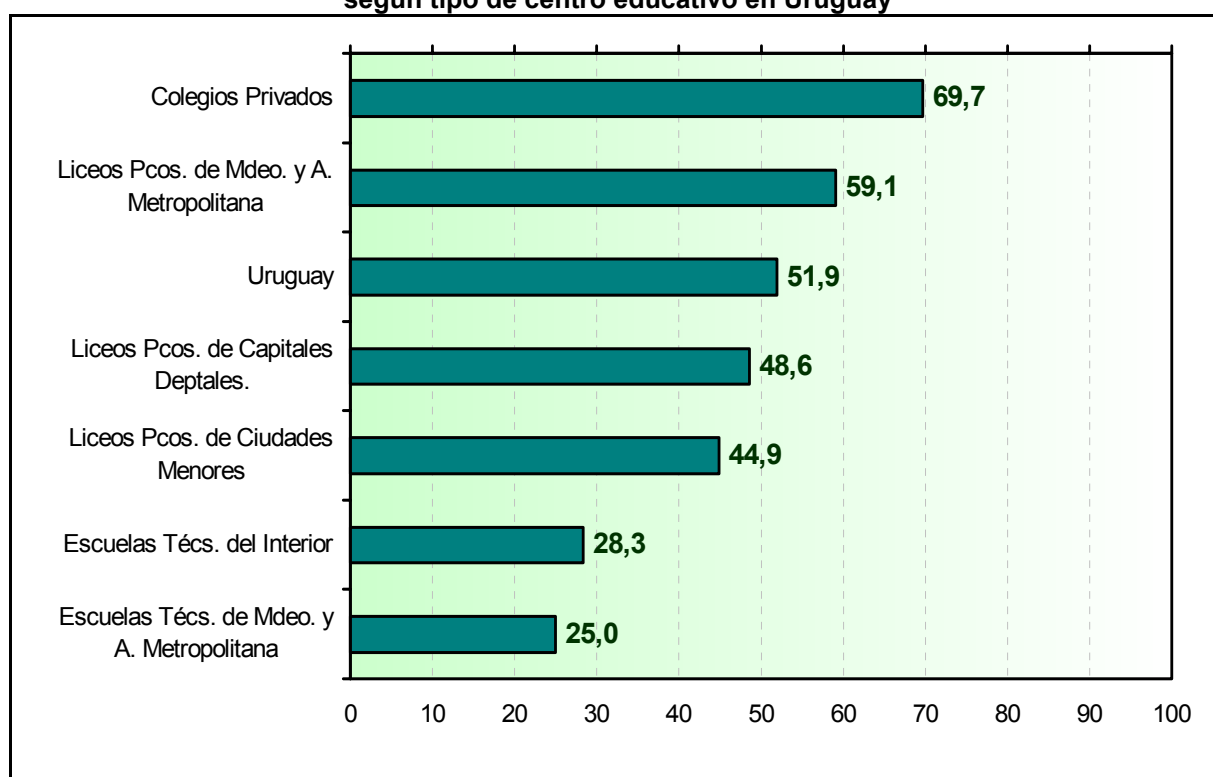
Fuente: ANEP/Gerencia de Investigación y Evaluación, sobre base de datos OECD/PISA 2003



Uruguay y Eslovaquia se destacan porque apenas la mitad de sus estudiantes de 15 años tienen profesores con título habilitante para la docencia. Esta cifra asciende a dos tercios en Suiza y Dinamarca, a tres cuartos en Letonia y a más del 80% en los restantes países. Se destaca Irlanda, donde casi la totalidad de sus alumnos de 15 años son atendidos por docentes con título habilitante.

La misma información es presentada en el Gráfico 2 al interior de Uruguay, en función del tipo de centro educativo al que asisten los estudiantes. Según es posible apreciar, prácticamente el 70% de los estudiantes de 15 años del sector privado son atendidos por profesores titulados. Le siguen los liceos públicos de Montevideo y su área metropolitana con el 59%. En los liceos del Interior del país esta cifra baja al entorno del 45%, en tanto que la peor situación se verifica en las Escuelas Técnicas.

Gráfico 2
Porcentaje de estudiantes cuyos profesores tienen título habilitante para la docencia según tipo de centro educativo en Uruguay



Fuente: ANEP/Gerencia de Investigación y Evaluación, sobre base de datos OECD/PISA 2003

Complementariamente a la información anterior, el cuestionario del Director incluía un conjunto de preguntas respecto a si, en su opinión, la capacidad del centro educativo para enseñar apropiadamente se veía afectada por la insuficiencia o inadecuación de profesores calificados³ en diversas materias o disciplinas o por la falta de profesores con suficiente experiencia docente.

Los resultados de estas preguntas se consignan en la Tabla 1 para los países de pequeña escala y en la Tabla 2 para los estratos al interior de Uruguay. Según se puede apreciar, Uruguay es, de acuerdo a la percepción de los Directores, el país con mayor carencia de profesores cualificados y experientes, seguido por Nueva Zelanda. Las dos variables sobre las que la preocupación de los Directores es mayor son la calidad de los profesores de Matemática y la experiencia docente de los profesores en general⁴.

Tabla 1

Porcentaje de estudiantes en centros educativos cuyos directores reportan que la capacidad del centro para enseñar se ve afectada algo o mucho por la insuficiencia o inadecuación de:

	profesores de Matemática calificados ⁵	profesores de Ciencias calificados	profesores de Lenguaje calificados	profesores de idiomas extranjeros calificados	profesores con experiencia
Uruguay	55	43	25	45	55
Nueva Zelanda	41	32	28	25	39
Noruega	15	20	11	26	8
Letonia	13	12	a	21	13
Eslovaquia	6	10	5	44	16
Irlanda	13	10	.	16	26
Dinamarca	4	13	4	8	5
Suiza	9	16	10	12	17
Finlandia	7	4	6	7	9
Promedio OCDE	25	25	17	27	26

Fuente: ANEP/Gerencia de Investigación y Evaluación, sobre base de datos OECD/PISA 2003

Tabla 2

Porcentaje de estudiantes en centros educativos cuyos directores reportan que la capacidad del centro para enseñar se ve afectada algo o mucho por la insuficiencia o inadecuación de:

	profesores de Matemática calificados	profesores de Ciencias calificados	profesores de Lenguaje calificados	profesores de idiomas extranjeros calificados	Profesores con experiencia
Colegios Privados	13	13	12	10	10
Uruguay	55	43	25	45	55
Liceos Públicos Ciudades Menores	56	57	29	27	66
Escuelas Técnicas Interior	57	43	40	49	55
Liceos Públicos Mdeo. y A. Metrop.	56	47	17	54	57
Escuelas Técnicas Mdeo. y A. Metrop.	58	33	31	50	56
Liceos Públicos Capitales Deptales.	78	48	35	63	71

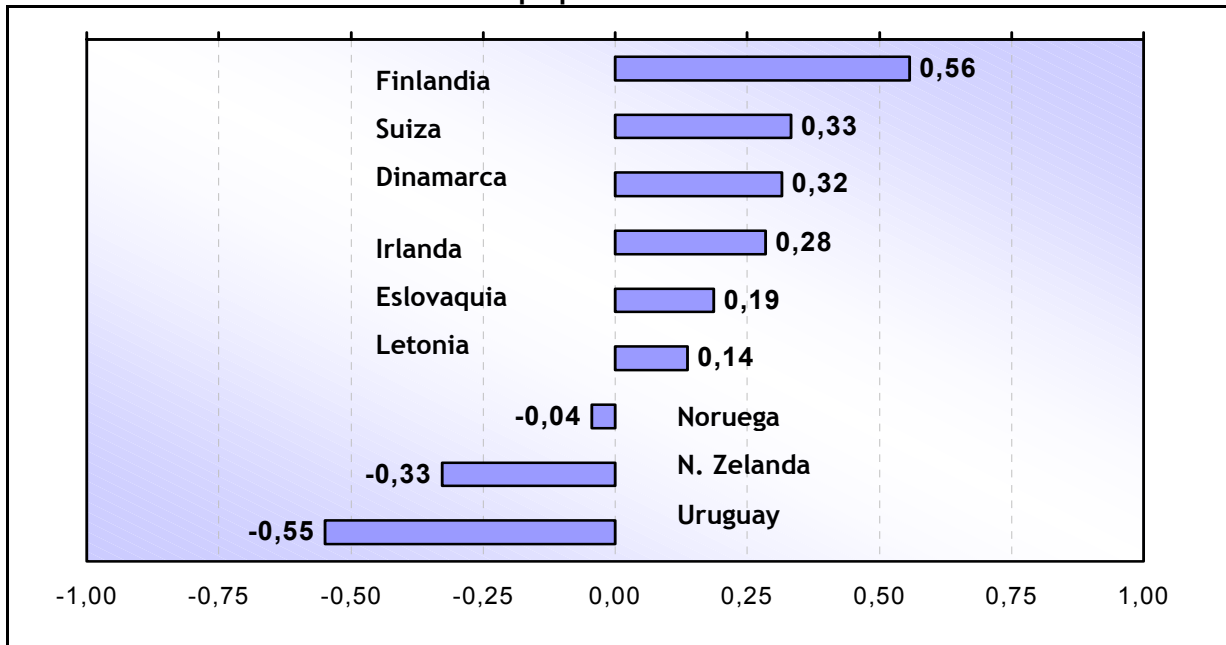
Fuente: ANEP/Gerencia de Investigación y Evaluación, sobre base de datos OECD/PISA 2003

Al interior de Uruguay se aprecia nuevamente una marcada diferencia entre los centros privados y públicos. Los directores de los primeros son los menos preocupados por este tema, al tiempo que los más preocupados son los directores de los liceos públicos ubicados en las capitales departamentales.

A partir de la combinación de las respuestas de los directores a las cinco preguntas que aparecen consignadas en las Tablas 1 y 2 se construyó un "índice de insuficiencia de docentes calificados y con experiencia". El índice tiene una media de '0', que corresponde al conjunto de países miembros de la OCDE. Por tanto, los valores positivos del índice significan una preocupación de los directores inferior al promedio de la OCDE, al tiempo que los valores negativos indican que este es un problema que los directores perciben en mayor medida que el promedio de los países miembros de la OCDE. Según se puede apreciar en el Gráfico 3, Uruguay es el país que aparece en la peor situación, en tanto Finlandia aparece

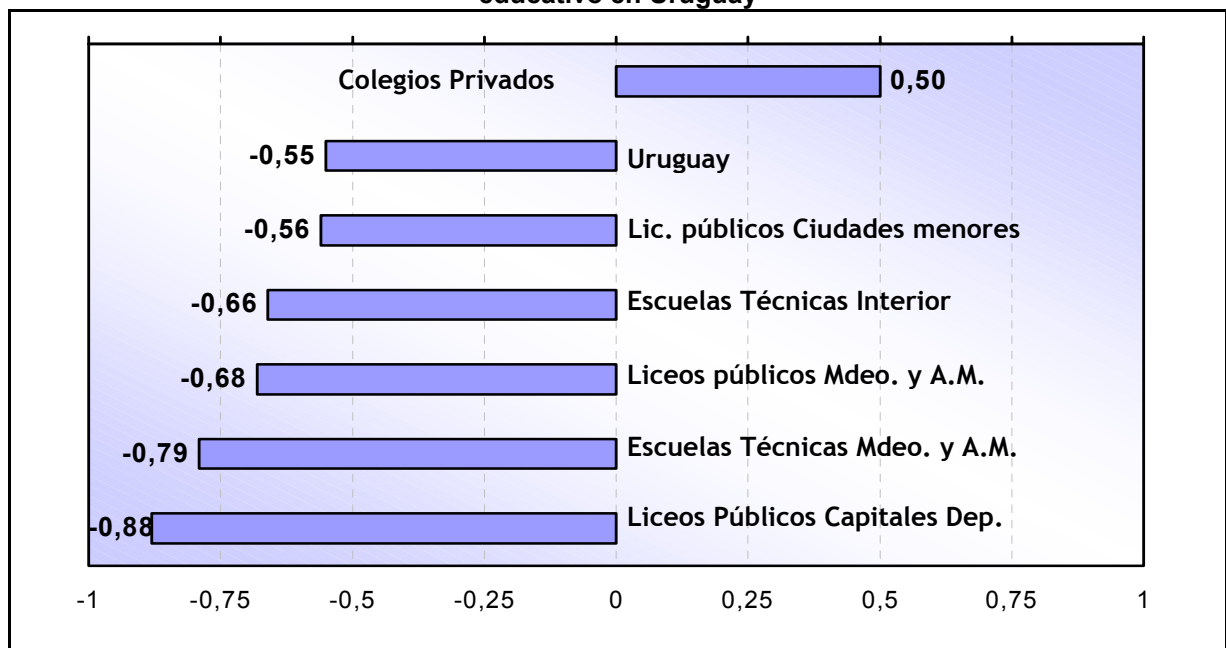
en la mejor. Dentro de Uruguay sólo los colegios privados aparecen en una situación favorable, en tanto que la peor situación se verifica en los liceos de las capitales departamentales.

Gráfico 3
Índice de insuficiencia de profesores calificados⁶ y con experiencia en Uruguay y países de pequeña escala



Fuente: ANEP/Gerencia de Investigación y Evaluación, sobre base de datos OECD/PISA 2003

Gráfico 4
Índice de insuficiencia de profesores calificados⁷ y con experiencia según tipo de centro educativo en Uruguay



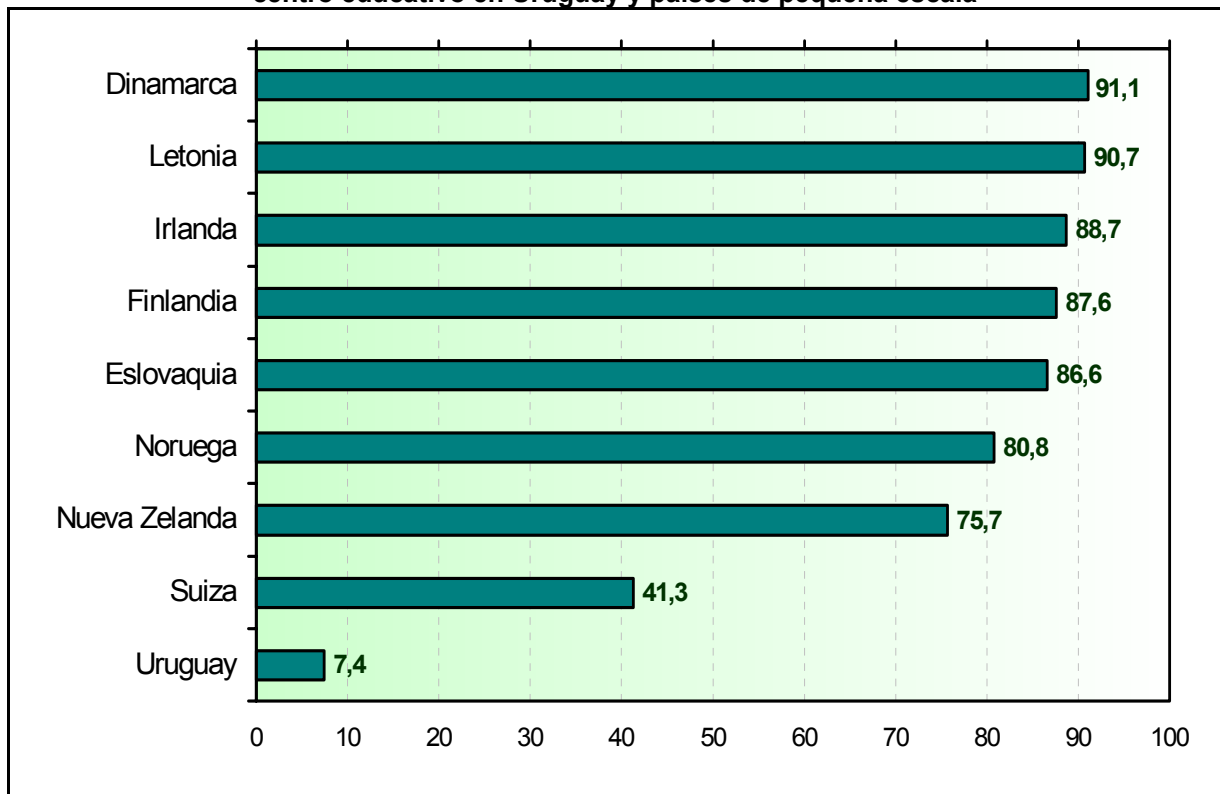
Fuente: ANEP/Gerencia de Investigación y Evaluación, sobre base de datos OECD/PISA 2003

Un dato adicional sumamente relevante es la dedicación de los profesores en cada centro educativo. En el cuestionario se preguntó a cada Director qué cantidad de los profesores tenían dedicación total en el centro, entendiendo por ello más de 35 horas semanales de trabajo de docencia directa o indirecta. Los resultados aparecen consignados en los Gráficos 5 y 6.

Los datos son elocuentes. Mientras la norma en los países de pequeña escala es que los profesores tengan dedicación total en un centro educativo, en Uruguay ello es la excepción. Apenas un 7% de los estudiantes de 15 años reciben clases de profesores con dedicación total en el centro educativo. A Uruguay le sigue Suiza, lejos, con un 41%. El resto de los países supera el 76% y la mayoría su ubica en el entorno del 90%. En estos países la situación es la opuesta a la de Uruguay: la dedicación parcial es la excepción y no la regla.

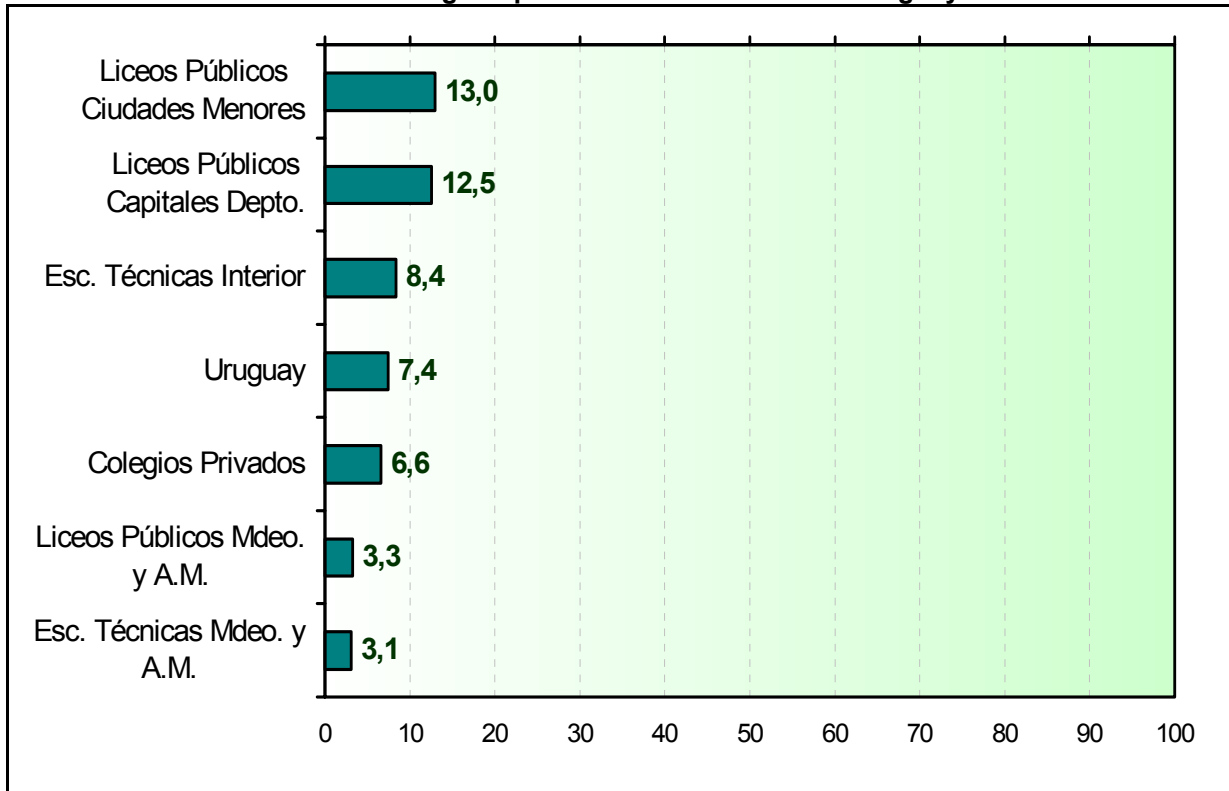
En Uruguay la situación es similar en los diversos estratos, si bien es posible observar una proporción algo mayor de docentes con dedicación total en el Interior que en Montevideo. En este aspecto los colegios privados no se diferencian de los centros públicos.

Gráfico 5
Porcentaje de estudiantes cuyos profesores tienen dedicación total a la docencia en su centro educativo en Uruguay y países de pequeña escala



Fuente: ANEP/Gerencia de Investigación y Evaluación, sobre base de datos OECD/PISA 2003

Gráfico 6
Porcentaje de estudiantes cuyos profesores tienen dedicación total a la docencia en su centro educativo según tipo de centro educativo en Uruguay



Fuente: ANEP/Gerencia de Investigación y Evaluación, sobre base de datos OECD/PISA 2003

Los datos presentados muestran que la titulación, calidad y experiencia de los profesores de educación media sigue siendo un desafío en el que Uruguay debe continuar trabajando. Asimismo, ponen de manifiesto el grave problema que constituye la inserción institucional de los profesores, con una baja dedicación horaria en cada establecimiento. Este fenómeno obedece al menos a dos razones principales: la remuneración insuficiente que obliga a tomar otras opciones laborales, junto con el sistema de asignación de horas a los profesores y el régimen de contratación por horas de clase. Los datos de PISA no incluyen información sobre rotación de los docentes en los centros educativos, que también constituye un problema importante en nuestro país.

En próximas ediciones de este boletín se presentará información acerca de la infraestructura y equipamiento de los centros educativos, el clima educativo en los mismos, las percepciones de los estudiantes de 15 años y la cantidad de horas de clase que reciben.

Divulgación de resultados de PISA 2003

- Están disponibles en forma impresa las siguientes publicaciones previamente distribuidas en formato electrónico:
 - “La evaluación de la Cultura Matemática en PISA 2003. Marco conceptual y actividades de las pruebas” y
 - “La evaluación de la Capacidad Lectora en PISA 2003. Marco conceptual y actividades de las pruebas”.

Quienes lo deseen pueden retirar un ejemplar de cada una de ellas en la Gerencia de Investigación y Evaluación.

- Están aún en preparación dos publicaciones similares relativas a la evaluación de la **Cultura Científica** y a la **Resolución de Problemas Transversales**. Al igual que en los casos anteriores, las mismas serán distribuidas inicialmente en versión pdf a través del correo electrónico.
- El lunes 9 de mayo se realizó la **presentación de resultados de PISA 2003 a las autoridades del Consejo Directivo Central, Consejos Desconcentrados y Gerentes de la ANEP**. El Director Nacional de Educación Pública, Dr. Luis Yarzabal, solicitó expresamente que esta información sea empleada, junto con otras fuentes, como base para la elaboración de los planes de trabajo y presupuestos quinquenales de los diferentes órganos desconcentrados de la Administración Nacional de Educación Pública.
- Desde la liberación de los resultados de PISA 2003 por la OCDE el pasado 6 de diciembre, en Uruguay se han realizado las siguientes **presentaciones de resultados y/o talleres de discusión de actividades de las pruebas PISA**:

Fecha	Audiencia	Nº aprox. personas
06-dic-04	Autoridades de la educación y medios de prensa	50
07-dic-04	Inspectores, académicos, y medios de prensa	60
09-dic-04	Directores de centros educativos de la muestra 2003	20
14-dic-04	Directores e Inspectores de Educación Media	50
16-dic-04	Directores de Institutos de Formación Docente	25
17-dic-04	Facultad de Ciencias de la Universidad de la República	80
22-dic-04	Federación Uruguaya del Magisterio	15
23-feb-05	Colegio Clara Jackson	65

Fecha	Audiencia	Nº aprox. personas
24-feb-05	Profesores de Matemática de Formación Docente	50
02-mar-05	Liceo Nº 15 de Montevideo	70
08-mar-05	Centro Regional de Profesores – Atlántida	65
11-mar-05	Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República	15
07-may-05	SEMUR (Sociedad de Educación Matemática)	36
09-may-05	Autoridades ANEP	12
11-may-05	Directores y Coordinadores de centros de la muestra piloto 2005	65
11-may-05	Universidad Católica	52
12-may-05	Colegio British	10

Uruguay en PISA 2006

- ❑ Con fecha 14 de abril de 2005 el Consejo Directivo Central de la ANEP adoptó la Resolución N° 1, Acta 23, por la cual se establece que Uruguay continúe participando en el Programa PISA y que se realice en el próximo mes de junio la aplicación piloto que es requerida por la OCDE como condición para participar en el Ciclo 2006.
- ❑ El Ciclo PISA 2006 tendrá como foco principal de la evaluación la Cultura Científica
- ❑ La aplicación piloto se realizará en una muestra de alrededor de 60 centros de educación media durante el mes de junio. Esta aplicación tiene como única finalidad probar las preguntas de las pruebas (únicamente de Ciencias) y cuestionarios. De la misma no se deriva ningún resultado nacional. La información que se obtiene se utiliza para mejorar la formulación de las preguntas y el diseño de los instrumentos.
- ❑ El miércoles 11 de mayo se realizó una reunión informativa sobre la aplicación piloto con Directores y Coordinadores de los centros educativos sorteados para participar.
- ❑ En estos días culminó exitosamente el proceso de adaptación de instrumentos para la aplicación piloto. Fueron adaptados en Uruguay y aprobados por PISA 85 nuevas unidades de Ciencias, así como los Cuestionarios del Estudiante y del Centro Educativo y los Manuales del Coordinador de Centro y del Aplicador.
- ❑ Con fecha 19 de abril de 2005 el Consejo Directivo Central de la ANEP adoptó la Resolución N° 15, en Acta 24, por la que se homologaron los resultados del Llamado a Aspiraciones para integrar el registro de Profesores Aplicadores en las pruebas PISA. Los Profesores están siendo convocados en función de su ubicación en el ordenamiento final y de la localización de los centros en que se aplicarán las pruebas. Aún se está procesando el Llamado a Aspiraciones para integrar el registro de Correctores para la corrección de las preguntas abiertas de las pruebas.

Para recibir periódicamente información y publicaciones del Programa PISA es posible suscribirse enviando un correo electrónico a la siguiente dirección: pisauruguay@adinet.com.uy.

Notas:

¹ Los resultados generales de Uruguay en PISA, así como los correspondientes a países de pequeña escala y tipos de centro educativo en Uruguay están consignados en la Versión Preliminar del “**Primer Informe Nacional PISA 2003 Uruguay**”, presentado en diciembre de 2004 y disponible por el momento en formato electrónico en la sitio web de la ANEP. Una versión de dicho informe puede ser solicitada por correo electrónico a la siguiente dirección: pisauruguay@adinet.com.uy.

² Véase al respecto el Primer Informe Nacional PISA 2003 Uruguay, Versión Preliminar.

³ El término “calificado” en el cuestionario no refería a calificación formal, ni en el sentido de puntaje de Inspección o Dirección, ni en el sentido de titulación, sino en el sentido de calidad profesional.

⁴ Es importante subrayar que los datos incluidos en las Tablas 1 y 2 refieren al porcentaje de estudiantes cuyos directores perciben la calidad y la experiencia de los profesores como un problema para el aprendizaje. No constituyen porcentajes de profesores cualificados o experientes como en los Gráficos 1 y 2.

⁵ Idem. nota 3.

⁶ Idem. nota 3.

⁷ Idem. nota 3.